Osnova

Úvod	2
Identifikační údaje	4
Legislativní rámec posouzení vlivů návrhu změny č. 02 územního plánu sídelního útvaru - obce - města Svoboda n. Úpou na životní prostředí	5
1. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	6
2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.	10
3. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	20
4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.	21
5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	21
6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	27
7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	28
8. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	30
9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	30
10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	31
Přílohy	

Úvod

Předložený návrh změny územního plánu sídelního útvaru č. 2 - obce - města Svoboda n. Úpou vychází ze závěrů koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Královehradeckého kraje k zadání návrhu změny územního plánu obce podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (tzv. stavební zákon) – viz č. j. 18857/ŽP/2009 ze dne 13. 10. 2009. Viz příloha č. 1.

Základním cílem změny územního plánu č. 2 jsou nejen už dříve projednané územní změny, ale i závěry obsažené v tomto koordinovaném stanovisku.

Pro vyhodnocení vlivů návrhu změn č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou, je pro zadavatele, jako i zpracovatele vyhodnocení rozhodující stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královehradeckého kraje, ve kterém se požaduje vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) dle přílohy č. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, včetně jeho posouzení ve smyslu §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Po důkladném prostudování předloženého územního plánu města Svoboda nad Úpou zadání byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- změna č. 2 územního plánu města Svoboda n. Ú. může závažně ovlivnit životní prostředí
- změna č. 2 územního plánu města Svoboda nad Úpou je koncepcí, která stanoví rámec pro budoucí povolení záměru uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů,
- uvedenou koncepci nelze dostatečně posoudit ve fázi předloženého návrhu zadání změny č. 2 územního plánu města Svoboda nad Úpou (na základně kriterií stanovených přílohou č. 8 zákona o posuzování vlivů)

Předmětem vyhodnocení bude především lokalita č. 8 (území pro sport, rekreaci a cestovní ruch, lyžařská dopravní zařízení a sjezdovky), lokalita č. 3 (území pro sport, rekreaci a cestovní ruch). Je třeba vyhodnotit vlivy z hlediska zvýšení dopravní zátěže, změn v uspořádání krajiny, zvýšení hlukové zátěže, znečišťování ovzduší a narušení faktoru pohody bydlení.

Ve vvhodnocení bude vypracována kapitola závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s lokalitou souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění nebo nesouhlasit.

Správa Krkonošského národního parku vyjádřila své stanovisko k návrhu zadání návrhu změny č. 2 územního plánu města Svoboda nad Úpou prostřednictvím svého vyjádření č.j. KRNAP-07585/2009 ze dne 15.10. 2009. Viz příloha č. 2.

V tomto stanovisku je vedle požadavku na **posouzení návrhu vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území podle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, a SEA hodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění s tí, že nelze vyloučit významný vliv na EVL a PO Krkonoše.**

V požadavcích na vymezení jednotlivých ploch uvádí:

lok. č. 1 – část p.p.č. 25/1 k.ú. Maršov I je velmi prudkou a max. 3 m širokou mezí před zahrádkami; JV část je svažitý listnatý lesík (malá plocha rovná) s částečně ruderalizovaným bylinným patrem (kompost); záměr k bydlení (RD) je nevhodný z hlediska krajinného rázu – vně obce, pouze navazuje na zahrádkářskou kolonii, obtížná přístupová komunikace ;

lok. č. 3 – navážka při silnici mezi Janskými Lázněmi a Svobodou: požadujeme zpracovat a projednat podrobné regulativy a vypustit funkci – území čistě obytné (BD).

Souhrnné vymezení zájmových ploch po jednotlivých lokalitách návrhu č. 2 změny územního plánu města Svoboda n. Úpou přibližuje grafická příloha č. 3.

Identifikační údaje:

Název organizace: Město Svoboda n. Úpou

IČ: 00278335
DIČ: CZ00278335
Svornosti 474
542 24 Svoboda nad Úpou

Oprávněný zástupce předkladatele:

Původně : Ing. Milan Oravec, bývalý starosta města

Nyní : **Ing. Jiří Špetla**, nový starosta města

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny územního plánu č. 2 obce - města Svoboda nad Úpou na životní prostředí:

Mgr. Karel Houdek držitel osvědčení odborné způsobilosti pro hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. 5916/950/OPV/93, ze dne 19. 4. 1994 a současně soudní znalec v oboru ochrana přírody se specializací posuzování vlivů na životní prostředí s evidenčním číslem M-903/97, vydaným Min. spravedlnosti ČR dne 08. XII. 1997.

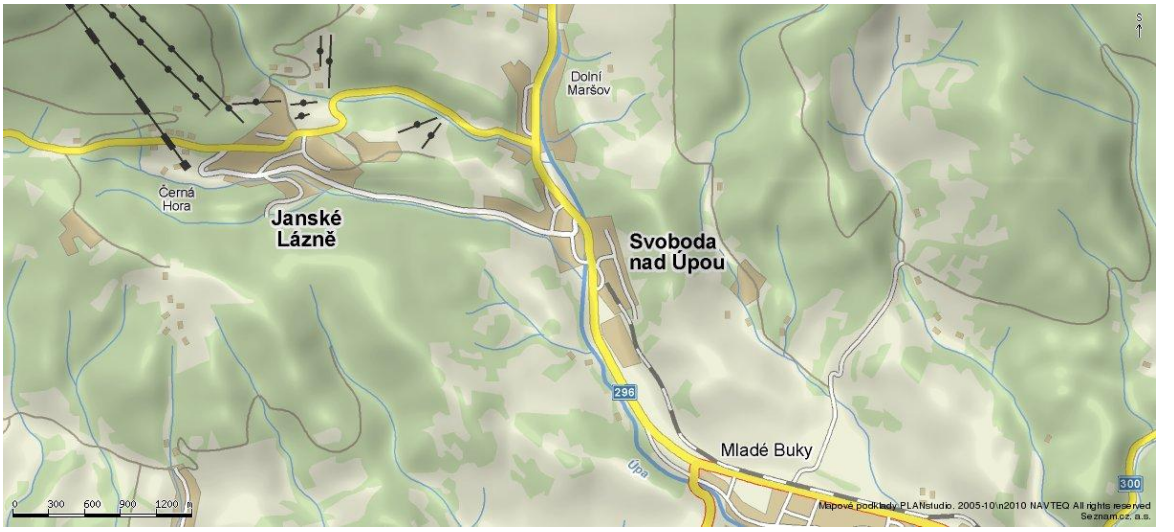
Příslušný orgán k vydání stanoviska dle citovaného zákona:

Krajský úřad Královehradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství.

Orgán schvalující koncepci a její posouzení vlivů na životní prostředí:

Zastupitelstvo města Svoboda n. Úpou

Rozsah zájmového území:



Legislativní rámec posouzení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou na životní prostředí:

Vyhodnocení vlivů územních plánů sídelních útvarů, nebo jejich dílčích změn na životní prostředí se v ČŘ zpracovává dle přílohy č. 1. zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, která svou konstrukci vychází z přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Posouzení vlivů změny č. 02 územního plánu útvaru města Svoboda n. Úpou probíhá podle požadavků výše uvedeného zákona. Postup posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí je dále popsán v těchto dokumentech:

- Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, MŽP, edice Planeta 7/2004,
- „Handbook on SEA for Cohesion Policy 2007 – 2013“,

Účelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí předkládaného záměru – změny č. 2 územního plánu města Svoboda n. Úpou je zkvalitnění posuzované koncepce z hlediska prevence, minimalizace, eliminace, případně kompenzace potenciálních negativních vlivů jejího naplňování.

Obsah a rozsah posouzení byl stanoven obsahem koordinované stanoviska sekce správních agend Krajského úřadu Královehradeckého kraje č. j. 18857/ŽP/2009 ze dne 13. 10. 2009. Viz příloha č. 1.

Další etapou vyhodnocení jednotlivých záměrů jsou i předchozí podmínky stanoviska Správy Krkonošského národního parku obsažené v jeho vyjádření č. j. KRNAP 07585/2009 ze dne 15.10. 2009. Viz příloha č. 2.

1. Zhodnocení vztahů územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni:

Předložený návrh změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou je v souladu s platnými dokumenty politiky územního rozvoje a k cílům ochrany životního prostředí přijatými na regionální nebo komunitární úrovni.

a) požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě dalších širších územních vztahů,

Změna č. 2 územního plánu Svoboda n. Úpou bude zpracována tak, aby plně akceptovala doposud platný ÚP VÚC Krkonoše.

Do procesu zpracování změny č. 2 ÚP Svoboda n. Úpou budou zohledněny výstupy ze schváleného zadání zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V současné době probíhá projednávání návrhu Zásad ÚR. Do doby vydání zásad územního rozvoje se považují za závaznou část územního plánu velkého územního celku rozvojové plochy nadregionálního významu, plochy a koridory umožňující umístění staveb dopravní a technické infrastruktury nadregionálního významu, vymezení regionálních a lokálních územních systémů ekologické stability, limity využití území nadregionálního významu a plochy pro veřejně prospěšné stavby obsažené ve schváleném územním plánu velkého územního celku (§187 zák. č. 183/2006 Sb.).

b) požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů,

Územně analytické podklady pro správní obvod úřadu Trutnov (§27-§29) jsou k 31.12. 2008 dokončeny. Pro zpracování změny č. 2 ÚP Svoboda n. Úpou budou rovněž využity průzkumy a rozbory zpracované pro vlastní ÚP města a územně analytické podklady Úřadu územního plánování Trutnov.

c) požadavky na rozvoj území obce,

Město Svoboda n. Úpou pořídila v roce 2006, pro možnost koordinace a řízení svého územního rozvoje, Územní plán města Svoboda n. Úpou.

Zpracovatelem schváleného územního plánu města Svoboda n. Úpou je: Ing. Zdeněk FIBIKAR – DRUPOS Trutnov, vedoucí projektant : Ing. arch. Roman Žatecký, Slévárenská 607, 541 01 Trutnov, spolupráce Ing. arch. Pavel Tomek, Havlíčkova 13, 541 01 Trutnov.

Územní plán města Svoboda n. Úpou byl schválen zastupitelstvem města Svoboda n. Úpou dne 30. 03. 2006 usnesením č. j.: 160/242006/z. Ve stejné době byla vydána podle zákona. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů obecně závazná vyhláška o regulativech územního rozvoje města Svoboda n. Úpou.

V roce 2008 byla pořízena změna č. 1 územní plán města Svoboda n. Úpou spočívající ve změně využití Krkonošských papíren. Nové funkční využití této plochy je:“ území obytné smíšené/transformační/transformační“ a „území občanské vybavenosti“.,

Zpracovatelem schválené změny č.1 územního plánu města Svoboda n. Úpou je: Ing. arch. Pavel Tomek, Havlíčkova 13, 541 01 Trutnov a Ing. arch. Roman Žatecký, Slévárenská 607, 541 01 Trutnov.

Změna č. 1 Územního plánu města Svoboda n. Úpou byla schválena zastupitelstvem města Svoboda n. Úpou dne 24.07. 2007 usnesením č.j.: 51/10/2008/z a vydána opatřením obecné povahy č.1/2008.

Zastupitelstvo města Svoboda n. Úpou na svém 16. zasedání dne 27.11.2008 usnesením č.j.: 313/16-ZM-2008 rozhodlo o pořízení Změny č.2 Územního plánu města. Změna územního plánu bude pořízena postupem podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění a vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

d) požadavky na plošné a prostorové uspořádání (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny),

Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rov oji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Město Svoboda nad Úpou leží v severní části bývalého okresu Trutnov převážně v údolní nivě řeky Úpy a na úpatí Rýchor a Světlé hory. Samotné správní území se vyznačuje značným výškových převýšením od 500 m n.m. (kotyto Úpy na jižním hranici správního území) po 1.000,8 m n.m. (nejvyšší bod Rýchor na katastru Maršov II).

Nařízení vlády ČR č. 165/1991, kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany, je stanoveno, že celé správní území leží v ochranném pásmu KRNAPu, s výjimkou lesů podél hranic správního území, které spadají do III. – I. zóny KRNAPu.

Město Svoboda n. Ú. Je v rámci schváleného VÚC Krkonoše zařazeno jako „Nástupní a obslužné centrum regionálního a subregionálního významu s odpovídající úrovní základní i specifické vybavenosti“. Přes nedávné razantní snížení průmyslové výroby (zejména papírenské) je i nadále nejen poměrně významným industriálním potenciálem severovýchodně od města Trutnov, ale také perspektivním turistickým a lyžařským střediskem (především ze strany jednodenních návštěvníků).

Hlavní správním centrem regionu je 6 km na jih vzdálené město Trutnov. Nejbližší jsou střediskazimních sportů – Jánské Lázně. Pec pod Sněžkou, Malá Úpa. Dále pak město Žacléř – obdobně jako Svoboda nad Úpou centrem regionálního a subregionálního významu a Horní Maršov (viz směrná část ÚP VÚC Krkonoše).

Město Svoboda nad Úpou je nejmladším sídlem východních Krkonoš, které vzniklo mezi již existujícími obcemi na soutoku Úpy a Janského potoka na počátku 16. Století. Vznikl města souvisel s novou kolonizací Čech kolonisty z alpských zemí, významným kolonistou byl majitel a nájemce panství Vrchlabí, Žacléř a Trutnov hejtman Kryštof Gendorf, který dal podnět k rozvoji zdejších sídel a rod Zilvárů, majitelů panství Vlčice. Tito jako vlastníci osady Sklenařice získali od císaře Ferdinanda I. v roce 1546 pro tehdy vznikající hornickou osadu při řece Úpě horní privilegia a městské výsady, včetně městského znaku. Osada byla nazvaná Pirghfreiheit (hornická Svoboda) a v roce 1573 potom jen Freiheit (Svoboda). Zlaté doly tehdy ležely na svazích Rýchor, především v již zaniklé obci Sklenařovice. Město v té době žilo hlavně z výnosů dolů, obchodem a řemesly. Těžba dolů byla zcela zastavena až v roce 1772.

Město Svoboda nad Úpou se dle schváleného územního plánu rozvijí jako souvislý celek sestavený z jeho jednotlivých historických částí:

k.ú. Svoboda nad Úpou	č. 761095
k.ú. Maršov I	č. 761109
k.ú. Maršov II	č. 761087

Okruhy problémů zohledněné při návrhu řešení změny č. 2 územního plánu města

Svoboda n. Ú., budou zejména:

a) vhodné dopravní napojení nových lokalit, zejména s ohledem na zimní údržbu,
b) vhodné urbanistické napojení na stávající zastavěné území,
c) zachování stávající zeleně a její vhodné a funkční doplnění,
d) respektování vzájemných vztahů mezi potřebami bydlení, doprovodného vybavení, dopravy a ochrana přírody,
e) respektování ochranných a bezpečnostních pásem technické infrastruktury.

e) Požadavky na řešení veřejných infrastruktury,

- Změny územního plánu se nesmějí dotknout základního koncepčního řešení způsobu dopravní obsluhy města.
- Při návrhu místních a účelových komunikací a jiných komerčních připojení, řešení technické infrastruktury a odvodnění území je nutno plně respektovat platnost silničního zákona č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhl. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů zvláště s ohledem na umístňování tras inženýrských sítí, přechodů silničních těles, navrhování chodníků a odvodňování území.
- Při návrhu komerčních ploch bude nutno počítat s odstavnými a parkovacími plochami dle vyhl. 137/1998 Sb., ve znění vyhlášky 502/2006 Sb.

f) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Již ve fázi zadání Změny č. 2 územního plánu města, ale zejména ve fázi přípravy návrhu je nezbytné zamyšlené změny funkčního využití podřídit zachovaným historickým, kulturním, urbanistickým a přírodním hodnotám města Svoboda n. Úpou zakotvených ve stávajícím schváleném územním plánu města Svoboda nad Úpou.

- Nedotknutelné jsou zapsané nemovité kulturní památky a jejich okolí.
- Z hlediska ochrany přípdných archeologických památek bude třeba všechny nové záměry konfrontovat s archeologickou přílohou územního plánu a pokud bucde třeba i archeologického dozoru před zahájením zemních prací.
- Navrhovaná řešení nesmějí ohrozit kvalitu životního prostředí, chráněné krajinné prvky, vzrostlou solitérní a liniovou zeleň.
- Lokality změny č. 2 územního plánu (kromě č. 8) jsou dislokovány mimo pozemky plnící funkci lesa a mimo prvky územního systému ekologické stability.
- Případný zásah do zemědělského půdního fondu ve změně č. 2 územního plánu města bude řešen zejména s ohledem na návaznost lokalit na zastavěné území města.

g) Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšné opatření a asanace.

Ve změně č. 2 územního plánu města nejsou stanoveny veřejně prospěšné stavby a nebo veřejně prospěšná opatření. Jednotlivé změny územního plánu č. 2 budou přednostně koncipovány tak, aby byly minimalizovány případné nutné asanační zásahy.

h) Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

Při zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu budou respektovány platné zákony, týkající se civilní ochrany, ochrany před povodněmi a všechna ochranná pásmy a předpisy související s umístněním zařízení technické infrastruktury v území.

V celém správním území města se uplatňují následující limity využití území:

- hranice KRNAP (III. – I. zóna), ochranné pásmo KRNAP

Limit – na území platí obecně závazný limit ochrany přírody a krajiny vyplývající ze zákona a limit speciálního limitu ochrany krkonošské přírody jako celku.

Dále o ostatní ochranná pásma a územní limity a ve smyslu příslušných ustanovení.

i) Požadavky a pokyny pro šetření hlavních střetů zájmů a problémů území,

Nejsou předpokládány.

j) Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose,

Lokalita č. 1 – pozemková parcela číslo (dále jen p.p.č. 25/1 v kat. území Maršov I, ve stávajícím územním plánu (dále jen ÚzP) zahrádkářská osada, návrh změny **území čistě obytné**. Viz příloha č.4.

Lokalita č. 2 – p. p. č.133/3, k ú. Maršov II, ve stávajícím území ÚzP zahrady, louky. Návr změny **území pro sport, rekreaci a cestovní ruch.** Viz příloha č.5.

Lokalita č. 3 – kat, úz. Maršov I, všechny dotčené pozemky jsou vedeny jako ostatní plocha. Požadováno je změnit území bývalé navážky na: **území obytná smíšená a transformační, čistě obytná, obytná komerční, pro sport, rekreaci a cestovní ruch a území technického vybavení.** Viz příloha č.6.

Lokalita č. 4 – kat. úz. Maršov, p. p. č.98/2 – ostatní plocha. Požadavek je změnit zájmové území na **území technického vybavení.** Viz příloha č.7.

Lokalita č. 5 – p. p. č. 338/1, 338/2, 340/14, k. ú. Svoboda n. Úpou, ve stávajícím ÚzP zahrady a louky, náv rh změny **území čistě obytné.** Viz příloha č.8.

Lokalita č. 6, - návrh změny kat. území Maršov I, p. p. č. 13/1, ve stávajícím ÚzP ochranná zeleň, návrh změny území **území čistě obytné.** Viz příloha č.9.

Lokalita č. 7, - p. p. č. 62, kat. územ. Svoboda n. Úpou, ve stávajícím územním plánu zahrady, louky, návrh změny **území čistě obytné.** Viz příloha č.10.

Lokalita č. 8, – kat. území Maršov I, ve stávajícím územním plánu les. Požadavek je změnit zájmové území na **území pro sport, rekreaci a cestovní ruch, lyžařská dopravní zařízení a sjezdovky (jedná se o jiné umístnění stanice lanovky s návazností na územním plánem schválené plochy lyžařských vleků a sjezdovek)** Viz příloha č.11.

2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

Obec - město Svoboda n. Úpou je tradiční zemědělsky orientovaný sídelní venkovský útvar tvořený třemi katastry Svoboda n. Úpou, Maršov I. a Maršov II.

Celý sídelní útvar města leží v severní části bývalého okresu Trutnov a v severozápadní části Královehradeckého kraje.

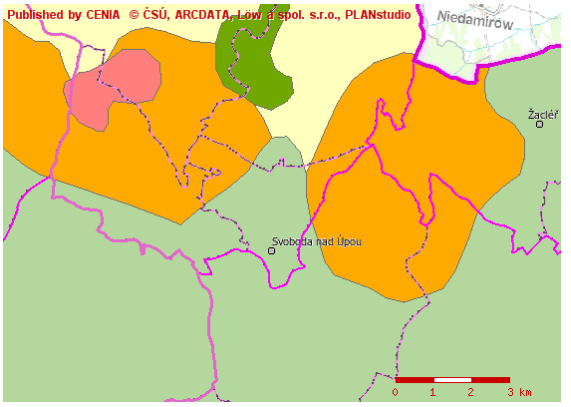
Obec Svoboda n. Úpou leží **v průměrné výšce okolo 600 metrů nad mořem**. **První zmínku o obci** nalezneme v historických pramenech v roce 1379.

Ke dni 31.prosince 2009 (1.1. 2010) žilo trvale na území města Svoboda n. Úpou podle Českého statistického úřadu **celkem 2137 obyvatel**. Z toho 1074 žen a 1063 mužů. Ve věku od 0 do 14 let žilo k tomuto datu 258 dětí. Ve věku 14 až 64 let byl počet obyvatel 1525 a obyvatel nad 65 let věku bylo 355.

Přírodní podmínky

Geomorfologie

Reliéf krajiny mikroregionu je řazen převážně do mírně až středně zvlněné pahorkatiny na severu území až vrchoviny, tvořící osobitý geomorfologický celek na rozhraní Krkonošského podhůří a Broumovské vrchoviny. Centrální a dominantní část tohoto území tvoří v ose severozápad - jihovýchod hřeben - masiv Úpské vrchoviny - označované také někdy za Sudetské nebo Broumovské mezihoří.



Vysvětlivky typologie krajiny:

- Šedozelená zóna- Krajiny vrchovin Hercynica
- Béžová zóna- Krajina hornatin
- Oranžová zóna - Krajiny výrazných svahů a skalních horských hřebenů

Geologické podmínky

Geologickou charakteristiku mikroregionu nejlépe dokládá výseč z geologické mapy. Viz příloha č. 12. Spolehlivě rozpoznat dominantní zastoupení trutnovského, bohuslavického a bělohorského souvrství. Ty tvoří především červené nebo rudé pískovce, slepence, aleuropelity, podřadné brekcie, ale také pískovce dolomitické, arkózy s dolomitickými hlízami, slínovci.

Ovzduší a klima

Podle klimatologické klasifikace ČR E. Quitta (1970), přináleží město Svoboda n. Úpou celkem do čtyř klimatických oblastí. Na severozápadě do klimatických oblastí Ch-4 až Ch-6. Tyto oblasti však zasahují jen nepatrnou část území, které ani nedosahuje rozlohy území související s územím zahrnutým také do správy Krkonošského národního parku. Prakticky se jedná o území zahrnující nejvyšší polohy východní části Krkonoš a to ještě pouze v nadmořských výškách nad 900 m n. m. Ostatní a převážná část území je zařazena do klimatické zóny označované jako Ch-7.

Podstatný údaj představuje vyhodnocení **dlouhodobých průměrů úhrnu srážek (v mm) v průběhu kalendářního roku.** Výsledek tomu odpovídajícího šetření je uveden tak, jak byl zaznamenán na nejbližší meteorologické stanici Žacléř a nebo pro **průměrné teploty vzduchu** (^{o}C) na stanici Svoboda n. Úpou. - viz tabulka:

Stanice	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Rok
Zacléř / mm	69	55	53	62	69	87	89	96	70	71	72	64	857
Svoboda / ^{o}C	-3,9	-2,7	0,9	5,6	11,2	14,0	15,9	14,9	11,5	6,5	1,2	2,2	6,1

Průměrný počet letních dnů (t_{max} = 25°C) se pohybuje kolem 20, velmi málo bývá tropických dnů (t_{ma}x ? 30°C) - v průměru méně než 5 ročně. **První den s mrazem** se vyskytuje již koncem září nebo počátkem října, **poslední mrazové dny** se vyskytují v

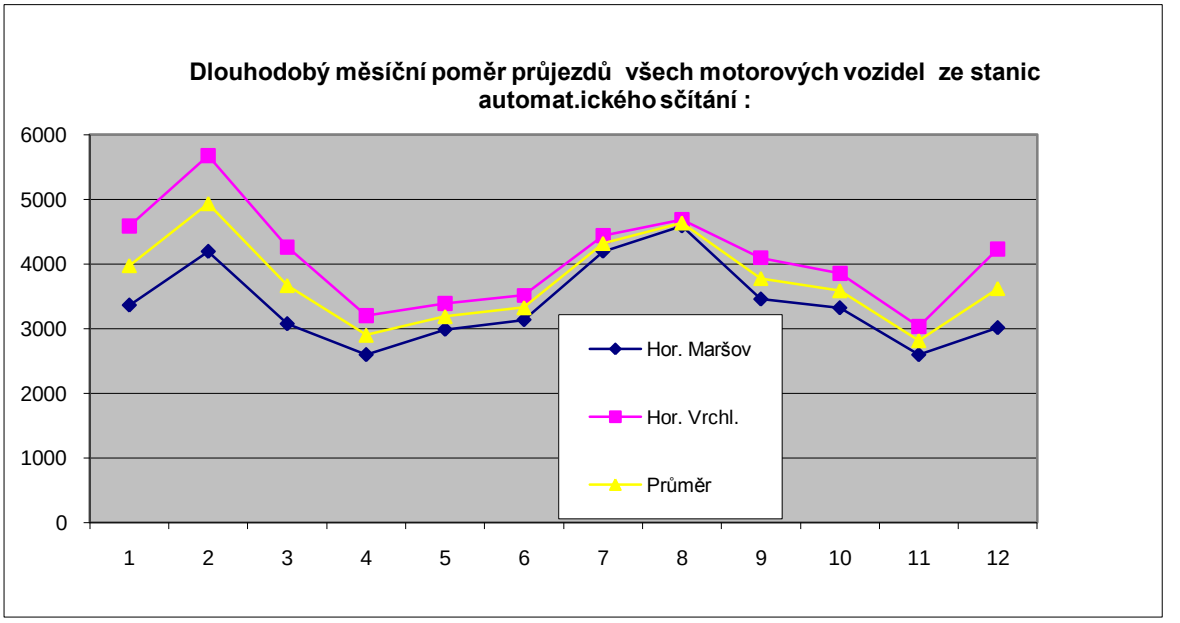
první dekádě května, přízemní mrazíky i později. **Sněhová pokrývka** leží v průměru 90 - 120 dnů v roce a vytváří tak poměrně dobré podmínky pro zimní lyžařské sporty. V průběhu zimy je ale sněhová pokrývka nestálá a bývá narušena oblevami. V zimním období je pravděpodobnost sněhové pokrývky 80%. **Průměrná maximální výška sněhové pokrývky** dosahuje 40 - 50 cm, ale ve vyšších polohách může dosáhnout 1 m.

V průběhu celého roku **převládají západní větry,** ale výrazně se projevuje i vliv orografie (tvar a směr údolí a horských hřbetů), která zeslabuje účinek západních větrů a zesiluje vliv studených severních větrů z Polska. **Průměrná roční oblačnost** je poměrně vysoká - 65 až 70 %. Značně vysoký je rovněž **počet dnů s mlhou** - až 100 dnů v roce, většinou se však jedná o ranní inverzní mlhy, které se v průběhu dne rozpustí.

Kvalita ovzduší

Kvalita ovzduší je tradičně spojována s velkými, středními, ale i lokálními zdroji znečištění. Vlivem dálkového zásobování města Svoboda nad Úpou, jako i všech měst a obcí v okolí odpadním teplem - tepelnou energií z elektrárny Poříčí u Trutnova, tyto jinde nežádostí zdroje v tomto městě a jeho okolí chybí. Vliv samotné elektrárny Poříčí, který měl do roku 1996 značně negativní vliv na kvalitu ovzduší zde, se modernizací řídících, spalovacích, ale i odlučovacích procesů výrazně snížil vliv tohoto zdroje je na kvalitu ovzduší v zájmovém území podlimitní. Viz příloha č. 13.

Tradičně **zátěž představují škodliviny uvolňované do ovzduší prostřednictvím dopravních prostředků**, které směřuji od Trutnova (Mladých Buků) do Janských Lázní, ale především ve směru na Horní Maršov, Pec pod Sněžkou, Malou Úpu, Polsko a nebo projíždí v opačném směru. Četnost této dopravní zátěže je možné nejlépe doložit prostřednictvím Dlouhodobého měsíčního průměru průjezdu všech motorových vozidel ve vybraných úsecích. Viz archiv autora



Přesto, z výsledků opakovaných šetření bylo prokázáno, že vlivem obměny motoristického parku, jako i klesajícím počtem návštěvníků, což je charakteristický jev pro období posledních více jak pěti let, imisní zátěž nepřesahuje povolené koncentrace - limity, ale naopak ve sledovaných ukazatelích klesá.

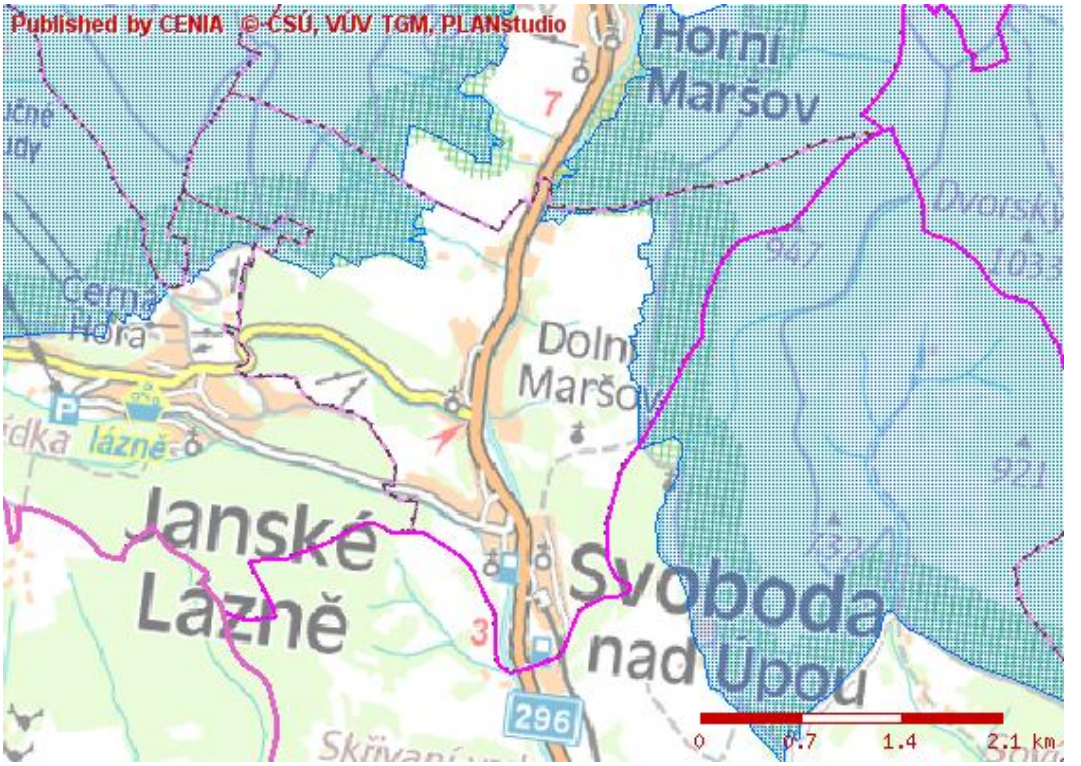
Hydrologické poměry a zásobování pitnou vodou

Zájmové území leží na části jediného povodí a to povodí horního úseku řeky Úpy v úseku jeho toku mezi obcemi Maršov na severu a Mladými Buky na jihu od centra města Svoboda n. Úpou.

Hromadné zdroje pitné vody

Město Svoboda n. Úpou, jako i jeho osady jsou z 99% zásobovány z veřejných zdrojů pitné vody a pouze 1% obyvatel je zásobováno z individuálních zdrojů.

Správní území města Svoboda n. Úpou je také částečně – mimo zastavěná území součástí **Chráněné oblasti přirozené akumulace vody Krkonoše.**



Půda

Celkovou výměru jednotlivých kultur, jako i jejich poměrné zastoupení v rámci správního území města Svoboda nad Úpou přibližuje následující tabulka

Kategorie	ha	%
Zemědělská půda	261	34
Lesní půda	388	50
Vodní plochy	13	1
Zastavěné plochy	21	3
Ostatní plochy	92	12

V případě realizace záměru změny č. 2 územního plánu města dojde k níže uvedenému záporu zemědělských půd a ostatních ploch.

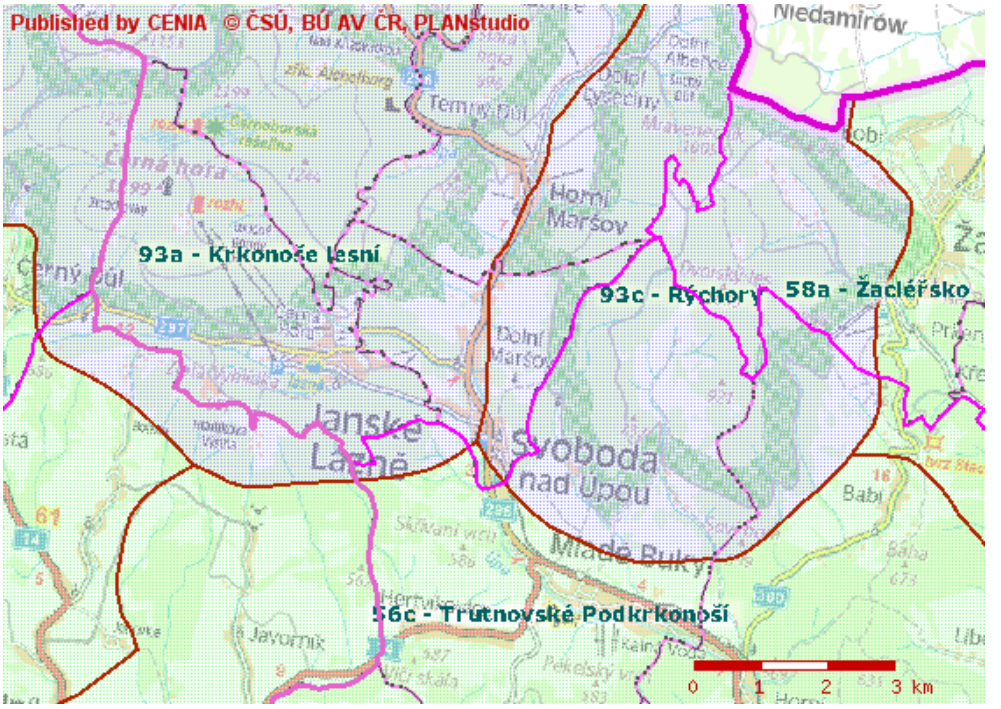
Lokality	Katastrální území	parcela	výměra v ha	Kultura plocha	účel záboru
1	Maršov I	25/1	0,0818	Ostatní	Obytné - RD
2	Maršov II	133/3	2,2028	TTP	Sport,rekr. a cest. ruch
3	Maršov I	368/1	1,3796	Ostatní	Území smíšené, bytové výstavby (RD), jako i pro sport a rekreaci – cest. ruch vč. k tomu účelu odpovídající technické infrastruktury
		410	0,4466	Ostatní	
		412/1	0,2849	Ostatní	
		412/2	0,0963	Ostatní	
		320/3	0,1600	Ostatní	
		320/4	0,1993	Ostatní	
		411	0,0970	Ostatní	
		415/1	0,4244	Ostatní	
		601/4	0,0035	Ostatní	
4	Maršov I	98/2	0,0586	Ostatní	Územ. techn. vybavení
5	Svoboda n. Ú.	338/1	0,1923	TTP	Území obytné - RD
		338/2	0,0813	TTP	
		340/14	?	záhrada	
6	Maršov I	13/1	?	Zahrady, louky	Území obytné - RD
7	Svoboda n. Ú.	62	0,0571	Zahrady, louky	Území obytné - RD
8	Maršov I	288/5	0,1923	les	Technické, lyžařské vybavení
		308/3	0,0813	les	
Celkem (ha)			**6,0391**	**XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**	

V souhrnu těchto poznatků dojde k záboru ZPF v rozsahu minimálně 2,5335 ha s tím, že výměry parcel 340/14 - zahrada a 13/1-zahrada – louka, nelze prostřednictvím databáze Katastrálního úřadu Trutnov t.č. ověřit.

Současně, z dostupných pramenů a dat lze odvodit, že 53% všech dotčených ploch změnou č. 2 územního plánu je v kategorii ploch ostatních, 41% tvoří TTP, 5% lesy a cca 1% plochy zahrad.

Ochrana přírody a krajiny

Fytografické členění území České republiky řadí zájmového území do Českého oreofitika, které na jižní hranici správního území města Svoboda n. Ú., navazuje na Karpatské mezofitikum.



Územní systém ekologické stability

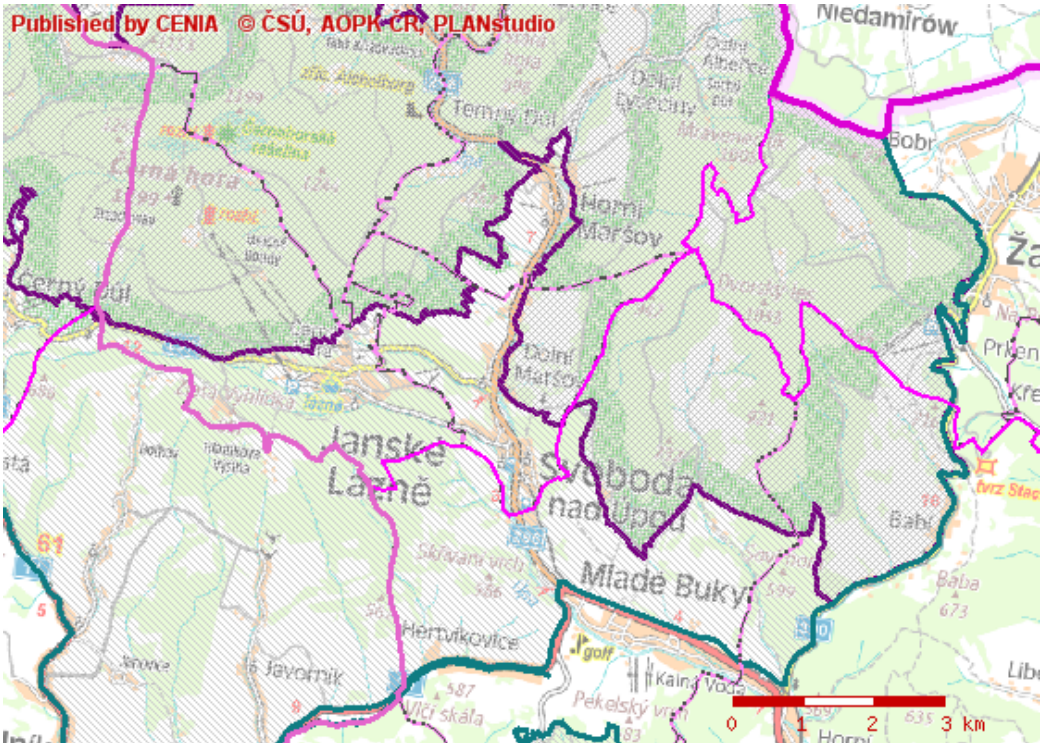
Územní systém ekologické stability je dokumentován prostřednictvím nadregionálních a regionálních prvků ÚSESu, které vychází z databáze CENIA Praha.

Z ortografického vyjádření vyplývá, že přes všechna katastrální území města Svobody n. Ú. (Svoboda n. Ú, Maršov I. a II,) - ve směru východ – západ je evidován na úpatí masivu Krkonoš nadregionální biokoridor, jako i to, že ve směru na východ a jihovýchod od právního území města Svoboda n. Ú. jsou vyznačeny dvě regionální biocentra a jeden regionální biokoridor.

Chráněná území

Správního území města Svoboda n. Úpou je nejen zahrnuto do III. zóny Krkonošského národního parku, ale především jeho ochranného pásma. Viz příloha č. 14.

Téměř ve stejném rozsahu je správní území města součástí **Evropsky významné lokality (EVL) a Ptačí oblasti (PO) Krkonoše.**



Flóra a fauna

Vegetace

Mapa rekonstruované vegetace zachycuje přirozené rozšíření ekosystémů (bez zohlednění imisního zatížení a dalších antropogenních vlivů). Podklad je převzat z geobotanické mapy v měřítku 1:200.000. Viz příloha č. 15.

Z mapové výseče je patrné, že se zde vyskytovaly pouze květnaté bučiny. Příslušnost k jednotlivým vegetačním stupňům byla zmíněna už dříve.

Podle pylových analýz převažovaly v boreálním období (7.000 - 6.000 př.n.l.) na území Krkonoš borové lesy. Dub, lípa jilm a lísky byly rozšířeny až do nadmořské výšky 1.200 m. V období 5.500 - 4.000 let př. n. l. se objevuje olše a smrk, na hřebenech se vyskytuje kleč. Později (tzn. 4.000 - 2.500 př.n.l.) je smrk doprovázen bukem a kleč ustupuje do nejextrémnějších poloh, v dalším období přistupuje k uvedeným dřevinám jedle. Z horských hřebenů mizí les a nastupuje kosodřevina se zakrslým smrkem.

Stav lesních ekosystémů a jejich druhové skladby začal člověk výrazněji ovlivňovat od 14. století, a to v důsledku kolonizace území v souvislosti s dolováním a zpracováním rud. Lokality ve středních a východních Krkonoších, dopravně přístupnější, byly ve druhé polovině 16. století odtěženy pro potřeby kutnohorských dolů. Pro nedostatek dřeva byly dodávky ukončeny v roce 1609. Od 18. století byly lesy mýceny nejen pro průmyslové účely a otop, ale též za účelem získání políček a pastvin. V oblasti vznikly typické enklávy luk s boudami.

Do konce 18. století se těžilo převážně těžbou toulavou s využitím přirozeného zmlazení. Později se začalo těžit více holosečným způsobem s nutnou umělou obnovou, v důsledku čehož byly vytěsňovány stinné dřeviny. Od poloviny 19. století začíná holá seč nastupovat i na dopravně méně přístupná místa. Viz - Biosférická rezervace Krkonoše/Karkonosze, Flousek, J. a kol., MAB, Phare, Empora, 1996

Příloha č. 16 seznamuje **s polohou významných botanických a zoologických lokalit** v rámci správního území Svobody n. Úpou.

V souvislosti s vyhodnocení vlivu návrhu změny územního plánu č. 2 města Svoboda n. Úpou, byl **v měsících červen a červenec proveden opakovaný botanický průzkum na jednotlivých lokalitách s tímto výsledkem:**

lokalita č. 1 - z hlediska botanického se nejedná o zvláště významnou lokalitu

lokalita č. 2 – intenzivně obhospodařovaný trvalý travní porost bez výskytu zajímavého lučního společenstva v sousedství vzrostlé náletové stromové zeleně.

lokalita č. 3

- navážka u silnice
- rostliny ruderálního typu, rostliny suchých půd
- jedná se o zajímavý příklad spontánního vývoje společenstva, nicméně se z botanického hlediska nejedná o zvláště významnou lokalitu

lokalita č. 4 - bez námitek

lokalita č. 5 - parcela se nachází za cestou v návaznosti na stávající výstavbu jedná se o pěkný příklad bohatého lučního společenstva, zvláště chráněné druhy tu však nebyly nalezeny

- *Alopecurus pratensis*
- *Dactylis glomerata*
- *Festuca rubra*
- *Festuca ovina agg.*
- *Hypericum perforatum*
- *Trifolium repens*
- *Leucanthemum album*
- *Geranium palustre*
- *Bistorta major*
- *Phleum pratense*
- *Viccia cracca*
- *Rannunculus acris*
- *Llotus corniculatus*
- *Alchemilla sp.*
- *Veronica chamaedrys*
- *Plantago lanceolata*

lokalita č. 6 - bez námitek.

V lokalitě nebyl prokázán výskyt žádného ze sledovaných či z hlediska ochrany přírody významných botanických druhů.

lokalita č. 7 parcela se nachází na hraně svahu a navazuje na zahrádky a zástavbu

- *Alchemilla sp.*
- *Plantago lanceolata*
- *Plantago major*
- *Campanula patula*
- *Campanula rotundifolia*
- *Hypericum perforatum*
- *Sanquisorba officinalis*
- *Trifolium repens*
- *Viccia sepium*
- *Aegopodium podagraria*
- *Veronica chamaedrys*
- *Cardaminopsis halleri*
- !!! *Campanula rotundifolia subsp. Sudetica+/*

Poznámka: +/silně ohrožený taxon, identifikována jedna rostlina. Vzhledem ke špatnému vegetačnímu stavu rostliny nelze tento nález považovat za 100% průkazný, bylo by potřeba ho potvrdit či vyvrátit další vegetační sezonu. Kromě nálezu silně ohroženého taxonu zvonku se na lokalitě nenachází z botanického hlediska nic, co by bránilo realizaci záměru

lokalita č. 8 - jedná se o degradované stanoviště, z botanického hlediska nevýznamné

Fauna

V nižších polohách představují krkonošská živočišná společenstva typický vzorek eurosibiřské fauny z pásma listnatých lesů, krkonošské území v polohách nad 800 m n.m. patří zoogeograficky do provincie variských (hercynských) pohoří, s přibývají nadmořskou výškou roste podíl horských druhů. Ve srovnání se středoevropskými pohořími je podíl glaciálních reliktů ve fauně Krkonoš poměrně vysoký, počet endemitů je ale ve srovnání s flórou překvapivě malý. Značná část území je postižena plošným rozpadem lesů v důsledku imisního zatížení a některé druhy přežívají pouze na zachovalých torzech. Viz - Biosférická rezervace Krkonoše/Karkonosze, Flousek, J. a kol., MAB, Phare, Empora, 1996

Na území Krkonoš se rozmnožuje více než 240 druhů obratlovců - savců 57 druhů, ptáků 165 druhů, plazů, obojživelníků a ryb po 6 druzích a 1 druh kruhoústých. Velká část druhů je zařazena do Červeného seznamu vyhynulých a ohrožených druhů živočichů v České části Krkonoš (základem je soupis živočichů, vyskytujících se na území Krkonoš (Buchar, J.,1983), rozšířený o faunistické poznatky z inventarizačních průzkumů a dále první dvě verze Červeného seznamu obratlovců Krkonoš (Miles, P., 1979, Flousek, J. et Vaněk, J., 1984).

Z hlediska vertikálního rozložení **krkonošské vody náleží do pásma pstruhového**, v důsledku vysoké kyselosti vod se ve většině toků západních a středních Krkonoš nevyskytují ryby, především pstruzi potoční , kteří se ve vodách s pH kolem hodnoty 5 nejsou schopni rozmnožovat, případně hynou. Kromě vysazeného pstruha duhového se často vyskytuje vranka obecná (*Cottus gobio*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a další druhy drobných ryb.

Z ocasatých obojživelníků se vyskytuje čolek horský (*Triturus alpestris*), vzácně mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), bezocasí obojživelníci jsou zastoupeni především skokanem hnědým (*Rana temporaria*) a ropuchou obecnou (*Bufo bufo*).

Plazi jsou v oblasti Krkonoš zastoupeni jen několika druhy, především ještěrkou živorodou (*Lacerta vivipara*), ojediněle ještěrkou obecnou (*Lacerta agilis*), slepýšem křehkým (*Anguis fragilis*), z hadů zmijí obecnou (*Vipera berus*), v nižších polohách se vyskytuje i užovka obojková (*Natrix natrix*) a hladká (*Coronella austriaca*).

Zastoupení ornitofauny je poměrně bohaté (v Krkonoších 165 druhů). Změna podmínek v důsledku odumírání lesů a vzniku rozsáhlých holin však znamená ústup druhů ptáků vázaných na horské smrčiny (sýkory, králíčci, šoupálci, červenky, ale i drozdi a pěnkavy) a jsou nahrazovány druhy typickými pro volná prostranství. Prosvětlené volné plochy, kterými sjezdové tratě nepochybně jsou, vyhovují budníčkům, pěnicím nebo linduškám. Viz - BR Krkonoše/Karkonosze, Flousek, J. a kol., MAB, Phare, Empora, 1996 a příspěvek k poznání potoční entomofauny v Krkonoších, Winkler, O., in Opera Corcontica, 14/1977

Savci jsou po ptácích nejpočetnější skupinou obratlovců, v Krkonoších se z hmyzožravců objevuje především ježek východní (*Erinaceus roumanicus*), rejsek horský (*Sorex alpinus*), bělozubka šedá (*Crocidura suaveolens*), rejsec vodní (*Neomys fodiens*) a krtek obecný (*Talpa europaea*), z letounů vrápenec malý (*Rhilophus hipposideros*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr pobřežní (*Myotis dasycneme*), netopýr severní (*Eptesicus nilssoni*) a vzácně netopýr tmavý (*Vespertilio murinus*).

Hlodavci jsou zastoupeni především zajícem evropským (*Lepus europaeus*), veverkou obecnou (*Sciurus vulgaris*), plšíkem lískovým (*Muscardinus avellanarius*), místy se v nižších polohách vyskytuje myška drobná (*Micromys minutus*), dále pak hraboš mokřadní (*Microtus agrestis*), hrabošík podzemní (*Pitymys subterraneus*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*) a další druhy.

Z šelem se vyskytuje liška obecná (*Vulpes vulpes*), kuna skalní (*Martes foina*), kuna lesní (*Martes martes*), lasice kolčava (*Mustela nivalis*), lasice hranostaj (*Mustela erminea*), do středních poloh i jezevec lesní (*Meles meles*), tchoř tmavý (*Putorius putorius*).

Sudokopytníci jsou zastoupeni prasetem divokým (*Sus scrofa*), srncem obecným (*Capreolus capreolus*) a jelenem lesním (*Cervus elaphus*).

3. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

Území zahrnuté do zájmového území – změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru Svoboda n. Ú. je nejen po stránce geologické, geomorfologické, hydrologické a biologické poměrně jednotvárné a to i přesto, že jsou zde lokality, které z hlediska ochrany krajiny a přírody je třeba chránit a pečovat o ně.

Mezi hlavní oblasti životního prostředí v zájmovém území - posuzovaného návrhu změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru Svoboda n. Úpou patří:

- **Oblast ochrany ovzduší: -** v souvislosti se zlepšující se kvalitou ovzduší od 90. let minulého století v důsledku snižování emisí z velkých zdrojů zejména u SO_2.v celé ČR, hrozilo reálné riziko z nárůstu emisí především vlivem individuální automobilové a především nákladní dopravy. V rámci územního celku města Svoboda n. Úpou se nejedná o problém zásadní, který by v etapě výstavby, nebo i následného provozu měl mít podstatný vliv na kvalitu ovzduší.
- **Oblast volné krajiny a starých ekologických zátěží:** - s ohledem na existenci pouze jedné staré ekologické zátěže, jejichž možný – potenciálně negativní vliv je třeba nejen systematicky sledovat a pokud možno také zcela eliminovat, nepředpokládá se, že by tyto lokality existující téměř v těsném svém sousedství, by měly být tímto návrhem změny územního plánu č. 2 přímo dotčeny. Současně je třeba zajistit ohleduplný vztah k volně rostoucí zeleni mimo les, včetně té, která lemuje hranice pro tuto změnu územního plánu vybraných pozemků, nebo přístupových komunikací k nim.
- **Oblast sídelních útvarů a jejich průmyslových zón:** - jednoznačné vymezení zón obytných, výrobně produkčních, ale také sportovně rekreačních by nemělo v souvislosti s předloženou a dříve už redukovanou změnou územního plánu č. 2 zhoršit současný charakter sídelného útvaru, ale naopak jej do značné míry vylepšit.
- **Oblast ochrany vod:** - město Svoboda n. Úpou má až některé části své obce kvalitní a stále se rozšiřující kanalizační síť, včetně napojení na funkční čistírnu odpadních vod v Trutnově. Ostatní územní limity jsou dané hydrologickými poměry a rozličnou hladinou spodní vody.
- **Oblast faktorů pohody:** - Pozitivní obraz (image) životního prostředí města a jejího okolí má osobitý a historicky podložený charakter kulturní, intenzivně využívané a snad proto také prosperující krajiny. Současně nabízí osobitý klid umocněný mírně zvlněnou krajinou, jako i svědectvím dávné minulosti. To vše v blízkost infrastruktury, která umožňuje relativně rychlý přesun kamkoliv je třeba. Včetně blízkosti pracovních příležitostí do snadno dostupných středisek regionálního významu a tím i postupně se dále rozšiřující nabídkou dalších služeb.

4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

Žádné z dříve uvedených chráněných území ve správním celku města Svoboda n. Úpou není dotčeno posuzovaným záměrem změny územního plánu č. 2.

Další chráněná území, jako například Ptačí oblasti a Evropsky významné lokality jsou z hlediska možného vlivu jednotlivých záměrů návrhu změny územního plánu č. 2 posouzeny v samostatném stanovisku pověřené a k tomuto účelu oprávněné osoby. Viz příloha č. 17.

5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

Předložená a tímto posuzovaná koncepce – návrhu zněn č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou, je v souvislosti se stanoviskem k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru a po dalších k tomu účelu zajištěných konzultací jedinou a všeobecně akceptovatelnou variantou řešení.

Kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se na úrovní předloženého záměru nedá v této fázi zcela jednoznačně a objektivně stanovit. Současně je třeba mít na zřeteli, že všechny k tomuto účelu zadavatelem poskytnuté, nebo řešitelským týmem shromážděné poznatky dokládají jednoznačný záměr všech národních, regionálních nebo i sektorových programů předcházet nebo eliminovat hlavní a aktuální problémy souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejným zdravím.

Pro zhodnocení možných významných vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou na životní prostředí jsou definovány v následné tabulce jednotlivé významné složky životního prostředí, tak jak jsou uvedeny ve stanovisku Krajského úřadu Královehradeckého kraje – viz příloha č.1, včetně stanoviska Správy Krkonošského národního parku – příloha č. 2.

Klasifikace je provedena základní sedmistupňovou číselně vyjádřenou škálou: **naprostý nesoulad (5); značně nepřijatelný nesoulad (4); přiměřený soulad (3); velmi přijatelný soulad (2); naprostý soulad (1); relevance (0); neznalost (?) a nebo jejich kombinací.** Viz následná tabulka.

Lokalita	Doba trvání vlivu	Vliv na obyvatelstvo	Biologickou rozmanitost	faunu	flóru	půdu	vodu	ovzduší	klima	Hmotné statky	Kulturní dědictví – archeologické a architekt. památky	Vliv na krajinu	Poznámka
Lokalita č. 1 p. č. 25/1 v kat. území Maršov I, **území čistě obytné**.	Krátko-dobé	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	• Architektonické řešení uvažovaného obytného objektu přizpůsobit okolní zástavbě a optimálním výškovým parametrům • V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR.
	Středně-dobé	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	
	Dlouho-dobé	1	1	1	1	1	1	1	11	1	1	1	
	Trvalé	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Přechod.	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	
Lokalita č. 2 p. p. č.133/3, k ú. Maršov II, **území pro sport, rekreaci a cest. ruch**	Krátko-dobé	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	• V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
	Středně-dobé	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	
	Dlouho-dobé	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Trvalé	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Přechod.	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	
Lokalita č. 3	Krátko-dobé	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	• Při výstavby inženýr.sítí, jako i základů jednotli. objektů dbát

Lokalita	Doba trvání vlivu	Vliv na obyvatelstvo	Biologickou rozmanitost	faunu	flóru	půdu	vodu	ovzduší	klima	Hmotné statky	Kulturní dědictví – archeologické a architekt. památky	Vliv na krajinu	Poznámka
kat, území Maršov I, **území obytná smíšená a transformační, obytná komerční, pro sport, rekreaci a cest. ruch a území technického vybavení.**	Středně-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	zvýšené obezřetnosti na obsah podloží – viz stará ekologická zátěž • V případě nálezu neznámé nádoby, jako i jejího obsahu neodkladně informovat MěÚ a specialistu IZS. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
	Dlouho-dobé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Trvalé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Přechod.	**1**	**2**	**2**	**2**	**1**	**1**	**2-3**	**1**	**1**	**1**	**1**	
<u>Lokalita č. 4</u> – kat. úz. Maršov, p. p. č.98/2 **území technického vybavení.**	Krátko-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	• V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
	Středně-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	
	Dlouho-dobé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Trvalé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Přechod.	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	
<u>Lokalita č. 5 –</u> p. p. č. 338/1, 338/2, 340/14, k. ú. Svoboda n. Úpou,	Krátko-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR . V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
	Středně-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	
	Dlouho-dobé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**11**	**1**	**1**	**1**	

Lokalita	Doba trvání vlivu	Vliv na obyvatelstvo	Biologickou rozmanitost	faunu	flóru	půdu	vodu	ovzduší	klima	Hmotné statky	Kulturní dědictví – archeologické a architekt. památky	Vliv na krajinu	Poznámka
území čistě obytné.	Trvalé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Přechod.	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	
Lokalita č. 6, - kat. území Maršov I, p. p. č. 13/1 - **území čistě obytné**	Krátko-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
	Středně-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	
	Dlouho-dobé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Trvalé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Přechod.	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	
Lokalita č. 7, - p. p. č. 62, kat. územ. Svoboda n. Úpou - **území čistě obytné**	Krátko-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
	Středně-dobé	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	
	Dlouho-dobé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Trvalé	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Přechod.	**1**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**2**	
Lokalita č. 8, – kat. úz. Maršov I - **území pro**	Krátko-dobé	**2**	**2**	**3**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**1**	**2**	**2**	Záměr bude třeba posoudit ve smyslu příslušného ustanovení

Lokalita	Doba trvání vlivu	Vliv na obyvatelstvo	Biologickou rozmanitost	faunu	flóru	půdu	vodu	ovzduší	klima	Hmotné statky	Kulturní dědictví – archeologické a architekt. památky	Vliv na krajinu	Poznámka
sport, rekreaci a cest. ruch, lyžařská dopravní zařízení a sjezdovky ***(jedná se o jiné umístnění stanice lanovky s návazností na územním plánem schválené plochy lyžařských vleků a sjezdovek)***	Středně-dobé	**2**	**2**	**3**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**1**	**2**	**2**	zák. č. 100/2001Sb.o posuzování vlivů na žp v platném znění a jeho prostřednictvím upřesnit podmínky realizace. • V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
	Dlouho-dobé	**1**	**2**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Trvalé	**1**	**2**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	
	Přechod.	**2**	**3**	**3**	**3**	**2**	**2**	**2-3**	**1**	**1**	**1**	**1**	

Zhodnocení vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

Zhodnocení vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení je v podstatné části uvedeno v kapitole č. 2. Z ní například vyplývá, že z hlediska ochrany ovzduší nehrozí mimo etapu výstavby jednotlivých návrhů žádné podstatné riziko, které by při dodržení všech standardů s tím souvisejících, včetně kropení přístupových cest v době přísušků a větrného počasí mohlo mít negativní vliv na kvalitu ovzduší. Jediným potenciálním a zároveň také jen velmi (při dodržování všech provozních podmínek) nepravděpodobným rizikem může být havárie dopravních prostředků a tím i kontaminace prostředí ropnými deriváty.

Z hlediska hydrologických poměrů a zásobování pitnou vodou se jeví předložený návrh zněny územního plánu, jako zcela nepodstatný, neboť zdrojem pitné vody je veřejný vodovod či individuální zdroje – studny s pitnou vodou. Na straně druhé většina investičních záměrů zařazených do této změny územního plánu bude ad 1/ napojena na veřejnou kanalizaci a jejím prostřednictvím také na ČOV. Nebo, (ad2/) předpokládá – podmiňuje realizaci záměru výstavbou vlastní ČOV či pro tento účel výstavbu nepropustných septiků.

Z hlediska půd a ochrany zemědělského půdního fondu (ZPU) je třeba spolu s všeobecně platnými principy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) vzít na vědomí, že město Svoboda n. Úpou se nachází v území, které je dnes pro zemědělskou prvovýrobu z mnoha objektivních důvodů méně atraktivní. Současně, pokud má být dál v objektivním rozsahu zajištěn další a trvale udržitelný rozvoj města, není možné než zvážit váhu veřejného – byť nadregionálního zájmu a v tomto ohledu jednotlivé návrhy změny územního plánu č. 2 podpořit.

Z kriterií a územních limitů ochrany přírody a krajiny nehrozí realizací návrhu změny územního plánu sídelního útvaru č. 2, zásadní střed zájmů mimo ty záměry, které musí být dále samostatně posouzeny v rozsahu příslušných ustanovení zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Obyvatelstvo, jako i struktura osídlení není t. č. ve smyslu výše uvedeného hodnocení v žádném zásadním střetu s návrhem změny č. 2 územního plánu. Potenciální střety hrozí pouze v případě individuálně významně negativních vlivů v etapě stavební činnosti. Ty je však možné vždy operativně posoudit a na základě zjištěných skutečností - nedostatků navrhnout konkrétní opatření k jejich eliminaci.

Z hlediska zhodnocení dalších vlivů uvedených v hodnocení je možné konstatovat:

Klimatické poměry se s ohledem na rozsah a charakter záměrů návrhu změny č. 2 územního plánu měnit nebudou. Jedná se o drobné zásahy do struktury krajiny, které nejsou schopny ovlivnit klimatické podmínky nejen v obci jako i v širším správním území.

Hmotné statky se případným záměrem obsaženým v návrhu změny územního plánu č. 2 podstatně zhodnotí a to nejen ve všech k tomu účelu vybraných lokalitách, ale také i mimo ně. Své stanovisko opíráme o zkušenost z regionálního rozvoje, kdy postupnou realizací jednotlivých záměrů se nejen zlepší životní podmínky, ale také zvýší se počet místních obyvatel, včetně nabídky služeb a podpory nových pracovních příležitostí.

Kulturní dědictví - archeologické a architektonické památky. Architektonické a kulturní památky v obci nejsou návrhem změny územního plánu č. 2 dotčeny. Mimo to je v průběhu realizace všech zemních prací (výkopů, skrývek atp.) povinnost investora ohlásit všechny nálezy, které by mohly souviset s historií a osidlováním tohoto území.

6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Na základě všech do této doby provedených šetření a jednání ze strany předkladatele je tato posuzovaná varianta změny územního plánu č. 2 jedinou variantou řešení.

Posouzení vlivů změny územního plánu č. 2 sídelního útvaru města Svoboda n. Ú. na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, a v rozsahu přílohy č. 1 zák. č. 186/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu též v platném znění.

Významným podkladem byla také Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (MŽP, edice Planeta 7/2004).

Základním prvkem posouzení byly dosavadní zkušenosti z hodnocení vztahu navržených oblastí rozvoje vzhledem k referenčním cílům životního prostředí.

Jednotlivé kroky posouzení vlivů změny územního plánu č. 2 sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou na životní prostředí:

1. Analýza stavu životního prostředí.
2. Analýza strategických dokumentů na národní, ale především regionální úrovni z hlediska cílů územního rozvoje a životního prostředí.
3. Posouzení popisných návrhu změny územního plánu č. 2 sídelního útvaru města Svoboda n. Ú. z hlediska vztahu k problematice životního prostředí.
4. Zpracování návrhu opatření pro předcházení negativnímu vlivu implementace změny územního plánu sídelního útvaru na životní prostředí.
5. Posouzení návrhu monitoringu změny územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí.
6. Návrh environmentálních indikátorů pro sledování vlivu realizace změny územního plánu č. 2 na životní prostředí.

7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k rozsahu návrhu změny územního plánu č. 2 sídelního útvaru města Svoboda n. Ú., který nemá charakter zcela konkrétních projektů a aktivit, se hodnocení zaměřuje – pokud je to vůbec třeba, na předcházení či minimalizaci významných negativních vlivů návrhů změny 2 územního plánu na životní prostředí. Zejména prostřednictvím návrhu podmínek realizace jednotlivých projektů.

Na základě hodnocení jednotlivých záměrů k cílům regionálního rozvoje a ochrany životního prostředí byly navrženy specifické podmínky pro implementaci, které jsou spolu s dílčím doporučením pro město shrnuty níže.

Důležitou součástí opatření pro zamezení významných negativních dopadů implementace návrhu změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou na životní prostředí je také návrh environmentálních kritérií (viz kap. 9.- dále). Především pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Souhrn navržených podmínek pro implementaci opatření

Níže jsou uvedeny návrhy podmínek pro implementaci projektů v rámci jednotlivých oblastí podpory, u kterých byly identifikovány potenciální negativní vlivy na životní prostředí, respektive u kterých byl naopak identifikován potenciál pro dosažení pozitivních dopadů na životní prostředí.

Jednotlivé záměry	**Komentář, návrhy změn a doporučení**
Lokalita č. 1 p. č. 25/1 v kat. území Maršov I, **území čistě obytné**.	• Architektonické řešení uvažovaného obytného objektu přizpůsobit okolní zástavbě a optimálním výškovým parametrům • V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR.
Lokalita č. 2 p. p. č.133/3, k ú. Maršov II, **území pro sport, rekreaci a cest. ruch.**	• V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
Lokalita č. 3 kat, území Maršov I, **území obytná smíšená a transformační, obytná komerční, pro sport, rekreaci a cest. ruch a území technického vybavení.**	• Při výstavby inženýr.sítí, jako i základů jednotli. objektů dbát zvýšené obezřetnosti na obsah podloží – viz stará ekologická zátěž • V případě nálezu neznámé nádoby, jako i jejího obsahu neodkladně informovat MěÚ a specialistům IZS. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky

Jednotlivé záměry	Komentář, návrhy změn a doporučení
Lokalita č. 4 kat. úz. Maršov, p. p. č.98/2 **území technického vybavení.**	• V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
Lokalita č. 5 p. p. č. 338/1, 338/2, 340/14, k. ú. Svoboda n. Úpou, **území čistě obytné.**	• V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
Lokalita č. 6, kat. území Maršov I, p. p. č. 13/1 - **území čistě obytné**	• V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
Lokalita č. 7 p. p. č. 62, kat. územ. Svoboda n. Úpou - **území čistě obytné**	• případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
Lokalita č. 7 p. p. č. 62, kat. územ. Svoboda n. Úpou - **území čistě obytné**	• V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky
Lokalita č. 8 kat. úz. Maršov I - **území pro sport, rekreaci a cest. ruch, lyžařská dopravní zařízení a sjezdovky** ***(jedná se o jiné umístnění stanice lanovky s návazností na územním plánem schválené plochy lyžařských vleků a sjezdovek)***	• Záměr bude třeba posoudit ve smyslu příslušného ustanovení zák. č. 100/2001Sb.o posuzování vlivů na žp v platném znění a jeho prostřednictvím upřesnit podmínky realizace. • V případě archeologických nálezů tuto skutečnost neodkladně nahlásit městskému úřadu a Archeologickému ústavu AV ČR. • V době přísušku omezit prašnost zkrápěním terénu a vozovky

8. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

V kapitole č. 1 je uvedeno, že přímým dokladem pro posouzení návrhu změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou se stále platným územní plán VÚC Krkonoše a zároveň základním střednědobým programem podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje. Ten přímo definuje cílená opatření a intervence zaměřené na stimulaci rozvoje kraje.

V této kapitole se také zároveň uvádí, že všechny výše uvedené programové dokumenty byly a jsou konkrétní výslednicí všech strategických a programových dokumentů pro podoboru regionálního rozvoje, které mimo to že zohledňují místní – regionální podmínky spoluutváří všechny dříve přijaté dokumenty a to jak na úrovní EU, národní (NUTS I) a regionální (NUTS II a III). Současně také, že jako takové prošly nejen povinnou procedurou vyhodnocení svých možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., v platném znění, ale také že korespondují s už dříve přijatými koncepcemi v oblasti životního prostředí na úrovni kraje. Například koncepcí ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, lesnictví, zemědělství a vodního hospodářství aj.

Současně v kapitole č. 5 a 6 je uvedeno, že na základě všech do této doby provedených šetření, jako i jednání ze strany předkladatele, se tato posuzovaná varianta změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru Svoboda n. Úpou jeví, jako jediná podmíněně přijatelná varianta řešení. Nelze ji proto porovnávat s variantou jinou, která nebyla obsažena v předloženém návrhu řešení.

K vlastnímu způsobu hodnocení lze proto konstatovat, že předložená varianta změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru obce - města Svoboda n. Úpou je nejen variantou, která má za cíl přispět v souladu s výše uvedenými programovými dokumenty, ale také podle svých územních možností nejen k programu rozvoje venkova a bydlení, zlepšení kvality života v malých obcích a udržení jejich ekonomických a obytných funkcí. Stejně tak k podpoře malého a středního podnikání na venkově zejména cestou využití místních surovin a tradičních produktů, včetně podpory venkovské turistiky.

V tomto ohledu je také příslibem podstatného zlepšení životního prostředí a životních podmínek zde.

9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Popis doporučených opatření je uveden v kapitole č. 7.

10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Předložený návrh změny územního plánu sídelního útvaru č. 02 města Svoboda n. Úpou vychází ze závěrů koordinovaného stanoviska k zadání návrhu změny územního plánu obce podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (tzv. stavební zákon) č. j. 18857/ŽP/2009 ze dne 13. 10. 2009 - viz příloha č. 1 a stanoviska k návrhu ze strany Správy Krkonošského národního parku. Příloha č.2.

Lokalita č. 1 – pozemková parcela číslo (dále jen p.p.č. 25/1 v kat. území Maršov I, ve stávajícím územním plánu (dále jen ÚzP) zahrádkářská osada, návrh změny **území čistě obytné**. Viz příloha č.4.

Lokalita č. 2 – p. p. č.133/3, k ú. Maršov II, ve stávajícím území ÚzP zahrady, louky. Návr změny **území pro sport, rekreaci a cestovní ruch.** Viz příloha č.5.

Lokalita č. 3 – kat, úz. Maršov I, všechny dotčené pozemky jsou vedeny jako ostatní plocha. Požadováno je změnit území bývalé navážky na: **území obytná smíšená a transformační, čistě obytná, obytná komerční, pro sport, rekreaci a cestovní ruch a území technického vybavení.** Viz příloha č.6.

Lokalita č. 4 – kat. úz. Maršov, p. p. č.98/2 – ostatní plocha. Požadavek je změnit zájmové území na **území technického vybavení.** Viz příloha č.7.

Lokalita č. 5 – p. p. č. 338/1, 338/2, 340/14, k. ú. Svoboda n. Úpou, ve stávajícím ÚzP zahrady a louky, náv rh změny **území čistě obytné.** Viz příloha č.8.

Lokalita č. 6, - návrh změny kat. území Maršov I, p. p. č. 13/1, ve stávajícím ÚzP ochranná zeleň, návrh změny území **území čistě obytné.** Viz příloha č.9.

Lokalita č. 7, - p. p. č. 62, kat. územ. Svoboda n. Úpou, ve stávajícím územním plánu zahrady, louky, návrh změny **území čistě obytné.** Viz příloha č.10.

Lokalita č. 8, – kat. území Maršov I, ve stávajícím územním plánu les. Požadavek je změnit zájmové území na **území pro sport, rekreaci a cestovní ruch, lyžařská dopravní zařízení a sjezdovky (jedná se o jiné umístnění stanice lanovky s návazností na územním plánem schválené plochy lyžařských vleků a sjezdovek)** Viz příloha č.11.

Identifikační údaje

Název koncepce:

Změna územního plánu č. 2 sídelního útvaru města Svoboda n. Úpou

Předkladatel:

Město Svoboda n. Úpou

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny územního plánu č. 2 obce - městysu Svoboda n. Úpou na životní prostředí:

Mgr. Karel Houdek nositel osvědčení odborné způsobilosti a kolektiv spolupracujících řešitelů.

Příslušný orgán k vydání stanoviska dle citovaného zákona:

Krajský úřad Královehradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství.

Orgán schvalující koncepci a její posouzení vlivů na životní prostředí:

Zastupitelstvo města Svoboda n. Úpou

Vyhodnocení vlivů územních plánů sídelních útvarů, nebo jejich dílčích změn na životní prostředí se v ČŘ zpracovává dle přílohy č. 1. zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, která svou konstrukci vychází z přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Účelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí předkládaného záměru – změny č. 2 územního plánu města Svoboda n. Úpou je zkvalitnění posuzované koncepce z hlediska prevence, minimalizace, eliminace, případně kompenzace potenciálních negativních vlivů jejího naplňování.

Obsah a rozsah posouzení byl stanoven obsahem závěrů koordinovaného stanoviska k zadání návrhu změny územního plánu podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (tzv. stavebního zákona) Viz příloha č. 1.

Základním cílem změny územního plánu je vytvořit předpoklady pro individuální výstavbu, rozvoj služeb v cestovním ruchu, jako i podpora podnikatelských aktivit v rámci správního území.

Všechny výše uvedené záměry jsou v souladu s rozvojem obce, ale také jemu nadřazených dokumentů schválených v rámci vyšších územně správních celků. Samotná obec – město Svoboda n. Úpou tím řeší otázky podpory a rozvoje individuální výstavby bydlení, rozvoj služeb, podporu podnikatelských aktivit a vznik nových pracovních příležitostí.

Na základě posouzení vlivů změny návrhu územního plánu č. 2 města Svoboda n. Úpou na životní prostředí lze konstatovat, že <u>n e b y l y identifikovány žádné závažné negativní vlivy na životní prostředí</u>.

…….

Mgr. Karel Houdek